

Kazimierza Wielka 03.03.2014r.

Znak: PZD-II.382/4/2014

W dniu 28.02.2013r. wpłynęły do Zamawiającego – Powiatu kazimierskiego, ul. T. Kościuszki 12, 28-500 Kazimierza Wielka pytania dotyczące przetargu pn. **„Przebudowa drogi powiatowej nr 0538T Skorczów – Paśmiechy – Chruszczyna Mała – Wielgus – Dalechowice – gr. woj. świętokrzyskiego – (Kuchary) - od km 0+000 do km 4+781 od km 4+881 do km 5+310 od km 5+710 do km 6+429.”**

Pytanie nr 1

Wzór umowy o roboty budowlane nie zawiera wymogów wynikających z art. 143 d ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności wskazania terminu na zgłoszenie przez zamawiającego zastrzeżeń do projektu umowy o wykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, i do projektu jej zmiany lub sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, i do jej zmian. Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte po dacie 24 grudnia 2013r., zatem Zamawiający winien stosować przepisy zmienione ustawą z dnia 8 listopada 2013 roku, w tym art. 143 d ustawy PZP. Prosimy o dostosowanie treści wzoru umowy o roboty budowlane do znowelizowanych przepisów ustawy PZP.

Ad 1

Zamawiający dostosuje wzór umowy o roboty budowlane o wymóg wynikający z art. 143 d ustawy Prawo zamówień publicznych .

Pytanie nr 2

Prosimy o potwierdzenie, że wyznaczony Wykonawcy termin na usunięcie wad będzie uwzględniał możliwości techniczne Wykonawcy lub będzie ustalony w porozumieniu z Wykonawcą .

Ad 2

Zamawiający potwierdza, że wyznaczony Wykonawcy termin na usunięcie wad będzie uwzględniał możliwości techniczne Wykonawcy lub będzie ustalony w porozumieniu z Wykonawcą

Pytanie nr 3

Umowa nie zakłada ograniczenia kar umownych, a jednocześnie określa prawo inwestora do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego powodując, że jest on w pełni zabezpieczony na wypadek ewentualnych szkód. Brak ograniczenia w naliczaniu kar to nie tylko rzadko spotykana praktyka w obrocie gospodarczym, ale także sytuacja, która zmusza Wykonawców do

skalkulowania ewentualnego ryzyka i zwiększenia ceny ofertowej, co z kolei powodować będzie wydatkowanie środków publicznych w większości niż to konieczne wartości. Prosimy o wprowadzenie do umowy standardowego zapisu o ograniczeniu kar umownych do 10 % wynagrodzenia.

Ad 3

Zamawiający nie widzi konieczności wprowadzania do umowy zapisu o karach umownych do 10 % wynagrodzenia, gdyż nienależycie zabezpieczało by to Zamawiającego.

Pytanie nr 4

Prosimy o wyjaśnienie co oznacza określenie z § 8 ust. 2 „...i przekazania w użytkowanie ...” użyte w kontekście rozpoczęcia biegu terminu gwarancji jakości. Bieg tego terminu powinien rozpocząć się z datą podpisania protokołu odbioru końcowego, czy zatem Zamawiający potwierdza iż „przekazanie w użytkowanie” przez Zamawiającego rozumiane jest jako przejęcie obiektów protokołem odbioru końcowego?

Ad 4

Tak, Zamawiający potwierdza iż „przekazanie w użytkowanie” przez Zamawiającego rozumiane jest jako przejęcie obiektów protokołem odbioru końcowego

Pytanie nr 5

Prosimy o zmianę zapisów §11 ust. 5 umowy w ten sposób, że Wykonawca otrzyma wynagrodzenie w razie odstąpienia od umowy, niezależnie od tego, czy ponosi winę za odstąpienie od umowy. Aktualna treść zapisu powoduje, że Wykonawca pomimo że realizuje część robót do chwili odstąpienia od umowy, to nie otrzyma wynagrodzenia, ponieważ to z jego winy nastąpiło odstąpienie, a tym samym daruje Zamawiającemu wykonaną część robót. Zwracamy się o modyfikację treści przywołanego postanowienia umownego w ww. zakresie.

Ad 5

Zamawiająca nie widzi potrzeby zmiany zapisu §11 ust. 5 umowy

Pytanie nr 6

Przesłankę odstąpienia od umowy na podstawie §11 ust. 1 umowy może być sytuacja, w której Wykonawca przerwał realizację robót i przerwa trwa dłużej niż 1 miesiąc bez określenia przyczyn tej sytuacji. Prosimy o uzależnienie prawa do odstąpienia od umowy od tego, czy przerwa była uzasadniona okolicznościami zależnymi od Wykonawcy (nastąpiła z winy Wykonawcy).

Ad 6

Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany zapisu §11 ust. 1 umowy

Pytanie nr 7

Umowa zakłada, że odbiór końcowy ma być bezusterkowy.

Prosimy o potwierdzenie, iż definicja „bezusterkowy” zgodna jest z doktryną i bogatym orzecnictwem Sądu Najwyższego w zakresie obowiązku Inwestora do odbioru robót określonego w art. 647 k.c. i obejmuje jedynie wady istotne tj. takie, które uniemożliwiają korzystanie z przedmiotu zamówienia.

Ad 7

Zamawiający potwierdza, że treść z ust. 1 § 4 i ust. 10 § 4 dotyczą wad istotnych tj. takich, które uniemożliwiają korzystanie z przedmiotu zamówienia.